****

**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ**

**ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В РЕСПУБЛИКЕ АДЫГЕЯ**

**ДОКЛАД**

**о результатах деятельности**

**Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея**

**за 2014 год**

Майкоп

2015 г.

**Содержание**

[Введение 3](#_Toc415583179)

[1. Формирование института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея 3](#_Toc415583180)

[1.1. Цели и задачи Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея 4](#_Toc415583181)

[1.2. Нормативная база. Организационное и ресурсное обеспечение деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея 5](#_Toc415583182)

[1.3. Структура института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея 6](#_Toc415583183)

[1.4 Информационное обеспечение деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея 12](#_Toc415583184)

[1.5. Взаимодействие института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея с органами власти региона 12](#_Toc415583185)

[2. Количественные и качественные показатели работы с обращениями 13](#_Toc415583186)

[3. Результат работы Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея по вопросам/проблемам в различных сферах предпринимательства в Республике Адыгея 14](#_Toc415583187)

[4. Оценка условий осуществления предпринимательской деятельности в Республике Адыгея 22](#_Toc415583188)

[5. Предложения о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности 35](#_Toc415583189)

[6. Предложения для включения в Доклад Уполномоченного при президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей за 2014 год 39](#_Toc415583190)

[ЗАКЛЮЧЕНИЕ 40](#_Toc415583191)

**Введение**

2014 год стал очередной точкой отсчета в формировании региональной политики в сфере малого и среднего предпринимательства Республики Адыгея.

В регионе был разработан и подписан концептуальный документ – Закон Республики Адыгея от 04 июля 2013 года № 207 «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея».

Необходимо отметить слаженную работу депутатов Государственного Совета - Хасэ Республики Адыгея, а также выразить слова признательности Главе Республики Адыгея А.К. Тхакушинову за оказанную помощь и всестороннюю поддержку в ходе формирования института Уполномоченного в регионе в самые короткие сроки.

Безусловно, основные проблемы в сфере предпринимательства требуют детального анализа и принятия обдуманных, конкретных, а самое главное действенных управленческих решений. **Поэтому принятый региональный закон – это очень важный шаг навстречу интересам предпринимателей Республики Адыгея.**

 Закон призван обеспечить формирование единого подхода органов государственной власти и местного самоуправления, институтов гражданского общества и предпринимателей к определению целей, задач, направлений деятельности и первоочередных мер по решению наиболее актуальных проблем предпринимательства.

Оценивая деятельность регионального Уполномоченного в 2014 году, можно говорить о том, что новый государственный орган, аппарат Уполномоченного, **состоялся и стал необходимым, признаваемым властями и предпринимательским сообществом звеном в системе государственных органов власти в Республике Адыгея**.

Практика деятельности Уполномоченного показывает, что подобный институт способен эффективно влиять на соблюдение прав и законных интересов предпринимателей, в том числе во взаимодействии с правоохранительными и судебными органами, противодействовать коррупции, бюрократизму и субъективизму, ведомственности и формализму.

1. **Формирование института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея**

Создание в стране института уполномоченных по защите прав предпринимателей стало одной из ключевых мер по ее достижению.

 **В рамках выполнения поставленных задач 7 мая 2013 года, после нескольких месяцев обсуждений и доработок, был принят Федеральный закон № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации»**.

Одновременно с утверждением федерального закона шла подготовка и формирование института Уполномоченного в субъектах РФ.

 **4 июля 2013 года депутатами Государственного Совета - Хасэ Республики Адыгея был принят закон «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея»**.

21 августа 2013 года на должность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея Главой Республики Адыгея Указом №104 был назначен сроком на 5 лет Зафесов Владислав Гучевич.

Положительное мнение о даннойкандидатуре было высказано бизнес сообществом, объединённой профсоюзной организацией предпринимателей, Торгово-промышленной палатой Республики Адыгея, Союзом фермеров Республики Адыгея, региональным отделением Российского союза промышленников и предпринимателей, Ассоциацией содействия бизнесу Республики Адыгея и другие.

**1.1. Цели и задачи Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея**

Должность регионального Уполномоченного – это государственная должность Республики Адыгея. В своей деятельности Уполномоченный независим от каких-либо иных государственных и муниципальных органов власти региона, имеет свой аппарат и отдельное финансирование, что является дополнительной гарантией его независимой деятельности.

Однако ценность института Уполномоченного заключается не только в его независимости и доступности для предпринимателей: новый государственный орган не связан с судебной и правоохранительной системами, обладает легитимностью и **главной своей целью имеет защиту прав и законных интересов предпринимателей**.

**Институт Уполномоченного логично вписывается в существующую правовую систему государства, выполняя роль индикатора, и, выявляя имеющиеся в сфере предпринимательства проблемы**. Любое действие или бездействие органов государственной власти и местного самоуправления может быть оспорено Уполномоченным и предано гласности. Такие меры должны заставить людей, работающих в этих структурах, принимать обдуманные решения и нести за них персональную ответственность.

Поскольку институт Уполномоченного сравнительно новый механизм, его правовая основа еще недостаточно совершенна. Тем не менее, уже на данном этапе имеется возможность эффективно защитить права предпринимателя путем:

- содействия соблюдения и восстановлению нарушенных прав и законных интересов предпринимателей в регионе;

- содействие улучшению делового и инвестиционного климата в Республике Адыгея;

- осуществление контроля за соблюдением прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности на территории Республики Адыгея;

- взаимодействие с предпринимательским сообществом;

- содействие развитию общественных институтов, ориентированных на защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;

 - участие в формировании и реализации государственной политики в области развития предпринимательской деятельности;

 - взаимодействие с предпринимательским сообществом, содействие вовлечению представителей бизнеса в работу по развитию предпринимательской деятельности и защите прав предпринимателей.

**1.2. Нормативная база. Организационное и ресурсное обеспечение деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея**

При поддержке Главы Республики Адыгея в 2014 году была сформирована система института регионального Уполномоченного, необходимая для его успешного функционирования.

В 2014 году на обеспечение деятельности Уполномоченного было выделено 1519,1 тыс. руб. бюджетных ассигнований. Объем расходов составил 97 %*.*

Также была определена штатная численность сотрудников – 2 штатных единиц вместе с Уполномоченным. Вместе с тем аппарат нового государственного органа укомплектован не в полном объеме специалистами высокого профессионального уровня, обеспечен помещениями, оборудованием, оргтехникой.

Отдельно хотел бы подчеркнуть, что в настоящее время нагрузка на аппарат значительно увеличена. Это объясняется стабильно возрастающим объемом работы, связанным с углубленным рассмотрением дел, наличием правовых пробелов в федеральном и региональном законодательствах, необходимостью непосредственного участия представителей Уполномоченного в судах различных инстанций. Все это затрудняет полно и качественно решать стоящие перед аппаратом Уполномоченного задачи по устранению негативных факторов, влияющих на обеспечение прав и законных интересов предпринимателей.

По завершению основного этапа формирования и начала функционирования аппарата Уполномоченного, как государственного органа, в полном объеме появился документооборот, архивное и кадровое делопроизводство, возникла необходимость создания и ведения информационных массивов, связанных с мониторингом законодательства и обработкой обращений предпринимателей, ведения официального сайта, обслуживания компьютерной и оргтехники. Однако штатом аппарата таких специалистов не предусмотрено.

Внутренние резервы по перераспределению функциональных обязанностей в рамках имеющегося штата сотрудников исчерпаны.

Для повышения эффективности работы аппарата Уполномоченного, в соответствии с требованиями законодательства, мы обратились к Главе Республики Адыгея А.К. Тхакушинову с просьбой ввести в штат аппарата Уполномоченного 4 дополнительных штатных единиц.

**1.3. Структура института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея**

Структура института Уполномоченного включает в себя аппарат Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея, самостоятельный государственный орган Республики Адыгея с правами юридического лица и общественные институты при Уполномоченном:

- общественный экспертный совет при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея;

- общественные помощники при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея;

- консультативный совет – специалисты pro bono.

**Структура института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея**

**Аппарат Уполномоченного** создан 2 сентября 2013 года Распоряжением №1 Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея.

Приоритетной задачей аппарата Уполномоченного является содействие соблюдению прав и законных интересов предпринимателей на территории Республики Адыгея.

Основными формами работы аппарата Уполномоченного являются:

личный прием предпринимателей и рассмотрение их обращений, выезды в муниципальные образования для консультирования бизнесменов по имеющимся проблемам. В рамках свой деятельности аппарат оказывает предпринимателям содействие в сопровождении их дел в судах, а также с их письменного согласия могут участвовать в выездных проверках.

**Общественный экспертный Совет при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея** включает в себя 20 членов, среди которых представители бизнес-сообществ, практикующие юристы, ученные экономисты, адвокаты, эксперты, представители ведущих ВУЗов Республики Адыгея.

Общественный совет при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея создан для обеспечения взаимодействия представителей власти и гражданского общества в целях повышения эффективности защиты прав предпринимателей.

Основными задачами совета являются:

обеспечение открытости, прозрачности и публичности процедур рассмотрения обращений, поступающих в адрес Уполномоченного;

обеспечение участия гражданского общества в экспертизе обращений субъектов предпринимательской деятельности, поступающих к Уполномоченному;

обсуждение перечня направлений деятельности, по которым могут назначаться общественные помощники Уполномоченного;

обсуждение кандидатур общественных помощников Уполномоченного в муниципальных образованиях Республики Адыгея;

выявление и анализ проблем взаимодействия бизнеса и власти в сфере защиты прав субъектов предпринимательской деятельности;

разработка предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в сфере защиты прав субъектов предпринимательской деятельности;

обсуждение ежегодной информации о результатах деятельности Уполномоченного;

обсуждение возможности и форм участия общественных организаций, осуществляющих функции по защите прав субъектов предпринимательской деятельности, в экспертизе обращений, поступающих в адрес Уполномоченного;

принятие решений от имени совета по результатам рассмотрения жалоб субъектов предпринимательской деятельности об обращении в органы государственной власти, местного самоуправления и в Общественный совет при Уполномоченном при Президенте РФ по защите прав предпринимателей.

В 2014 году проведено 2 заседаний Общественного совета при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея.

В частности, на заседаниях общественного экспертного Совета рассматривались жалобы, поступившие к Уполномоченному, вопросы определения общественных помощников Уполномоченного в муниципальных образованиях,

По состоянию на 31 декабря 2014 года членами Общественного экспертного Совета при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея являются:

1. Зафесов Владислав Гучевич, уполномоченный по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея, кандидат юридических наук

2. Тлехас Махмуд Азметович, министр экономического развития и торговли Республики Адыгея;

3. Хацац Азамат Кимович, начальник отдела предпринимательства министерства экономического развития и торговли Республики Адыгея;

4. Тамов Аслан Алиевич, декан экономического факультета Адыгейского государственного университета, профессор, доктор экономических наук

5. Завгородний Сергей Александрович, руководитель Управления Роспотребнадзора по Республике Адыгея

6 Тхагапсов Асланбек Каральбиевич, директор РОС Краснодарского филиала ОАО «Банк Москвы» в г. Майкопе;

7. Мирза Джанбеч Рамазанович, председатель комитета по бюджетно-финансовой и налоговой политике Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея;

8. Сапиев Вячеслав Дольчериевич, председатель комитета по экономической политике, предпринимательству и внешнеэкономическим связям Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея, заслуженный экономист Республики Адыгея

9. Зекох Аминет Аслановна, заместитель Главы администрации МО «Тахтамукайский район»;

10. Пономарев Андрей Владимирович, первый заместитель Главы МО «Майкопский район»;

11. Мамий Алий Салатчериевич, президент Адвокатской палаты Республики Адыгея, кандидат юридических наук

12. Сидельникова Анна Анатольевна, заместитель председателя квалификационной комиссии Адвокатской палаты Республики Адыгея

13. Тугланова Марета Руслановна, заместитель Главы МО «Кошехабльский район»;

14. Наток Мурат Махмудович, исполнительный директор некоммерческого партнерства «Ассоциация содействия бизнесу Республики Адыгея»;

15. Ризаев Габил - Навруз Оглы, член Общественной палаты Республики Адыгея;

16. Дзехохов Аслан Аскарбиевич, председатель некоммерческого партнерства **«**Союз фермеров Адыгеи»;

17. Аутлев Юрий Шумафович, председатель Торгово-промышленной палаты Республики Адыгея;

18. Ребрищев Игорь Николаевич,директор некоммерческого партнерства саморегулируемой организации "Межрегиональный альянс строителей"

19. Кубашичев Мурат Хасанович, заместитель начальника Управления ЭБиПК МВД по Республике Адыгея

20. Педченко Алексей Иванович, директор ООО «Качество»

В целях содействия деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея в соответствии с п. 8 ст. 5 Закона Республики Адыгея от 04 июля 2013г. № 207 «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея» в муниципальных образованиях Республики Адыгея в 2014 году осуществлялся подбор и назначение **общественных помощников Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея**, осуществляющих свою деятельность на общественных началах.

Распоряжением Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея от 06.11.2013 № 7 «Положение об общественных помощниках Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея» закрепляющее принципы деятельности, цели, задачи общественных помощников, полномочия общественных помощников, а также порядок назначения и основания прекращения полномочий общественных помощников.

Работа по подбору кандидатур велась по нескольким направлениям:

в адрес глав муниципальных образований Республики Адыгея были направлены обращения о предоставлении информации о кандидатах на должность общественного представителя;

в адрес ведущих общественных организаций, представляющих интересы бизнеса, также были направлены соответствующие обращения о предоставлении информации о кандидатах на должность общественных помощников;

подбор кандидатур также осуществлялся с использованием информации из общедоступных источников.

В результате проведенной работы, поступила подробная информация о кандидатах, содержащая сведения об опыте трудовой и предпринимательской деятельности, уровне авторитета и узнаваемости в муниципальном образовании, участии в совещательных и консультативных органах по развитию предпринимательства и другая необходимая информация.

Таким образом, решение о назначении общественных помощников в том или ином муниципальном образовании принималось по итогам анализа всей полученной информации.

В соответствии с Распоряжением Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея от 22 декабря 2014 года № 25 общественными помощниками назначены:

1. Гаманов Виктор Васильевич, председатель некоммерческого партнерства «Союз предпринимателей Майкопского района»

2. Чолокян Артур Александрович, заместитель руководителя отдела инвестиции, предпринимательства и рекламы Администрации МО «Майкопский район»

3. Велигжанина Вера Ивановна, адвокат Майкопской районной коллегии адвокатов «Правовая защита» Адвокатской палаты Республики Адыгея МО «Майкопский район»

4. Тетерина Юлия Анатольевна, директор муниципального фонда поддержки малого и среднего предпринимательства МО «Майкопский район»

5 Хауде Аслан Аскарбиевич, руководитель ООО УК «Жилкомсервис» МО «Город Адыгейск»

6. Чениб Адам Заурович, руководитель ООО УК «Городское коммунальное хозяйство» МО «Город Адыгейск»

7. Шнахов Аскарбий Капланович, управляющий фондом поддержки малого и среднего предпринимательства Шовгеновского района

8.Дауров Хамед Анзаурович, индивидуальный предприниматель Шовгеновского района

9. Хаджироков Адам Асланович, ведущий специалист отдела экономического развития и торговли МО «Кошехабльский район»

10. Дагужиев Заур Абрегович, директор автономного учреждения «Муниципальный центр поддержки малого и среднего предпринимательства МО «Кошехабльский район»

11.Агирова Людмила Николаевна, руководитель отдела по предпринимательству, торговле и потребительскому рынку администрации МО «Гиагинский район»

12.Зыбин Александр Валентинович, директор муниципального фонда поддержки малого и среднего предпринимательства МО «Гиагинского района»

13.Паранук Аскер Казбекович, заместитель руководителя Управления развития предпринимательства и потребительского рынка МО «Город Майкоп»;

14. Сетов Анзор Бисланович, главный специалист Управления развития предпринимательства и потребительского рынка МО «Город Майкоп»

15. Абасова Зара Сальбиевна, главный специалист Управления развития предпринимательства и потребительского рынка МО «Город Майкоп»

16. Гаджан Жанна Грачиковна, главный специалист Управления развития предпринимательства и потребительского рынка МО «Город Майкоп»

17. Аутлев Рустам Пшимафович, главный специалист Управления сельского хозяйства МО «Город Майкоп»

18. Кривенко Виктор Михайлович, индивидуальный предприниматель МО «Теучежский район»

19. Тхаркахо Руслан Исмаилович, индивидуальный предприниматель МО «Тахтамукайский район»

20. Королев Юрий Валентинович, директор ООО «Империя» МО Тахтамукуайский район»

21. Дербок Руслан Камболетович, индивидуальный предприниматель МО «Тахтамукайский район»

22. Апсалямов Руслан Рамазанович, директор ООО «Югстройтрейд» МО «Тахтамукайский район»

23. Хизетль Анзаур Хазретович, директор АУ «Муниципальный центр поддержки малого предпринимательства МО Тахтамукайский район»

24. Нагоев Артур Капланович, индивидуальный предприниматель глава КФК МО «Красногвардейский район»

25. Цей Алкес, главный инженер ОАО «Адыгпромстрой»

26. Вьюшин Константин Михайлович, индивидуальный предприниматель МО «Город Майкоп»

27. Мамий Алий Салатчериевич, президент Адвокатской палаты Республики Адыгея

28. Нагароков Юрий Нальбиевич, адвокат Адвокатской палаты Республики Адыгея.

29. Сидельникова Анна Анатольевна, заместитель председателя квалификационной комиссии Адвокатской палаты Республики Адыгея.

Таким образом, в настоящее время во всех 9 муниципальных образованиях Республики Адыгея назначены и приступили к работе общественные помощники Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея.

В целях выполнения возложенных задач общественные помощники:

оказывают содействие Уполномоченному в решении вопросов, входящих в его компетенцию;

 принимают участие в мероприятиях, проводимых Уполномоченным;

 организуют и проводят личный прием предпринимателей по вопросам, входящим в компетенцию Уполномоченного, с обязательным информированием Уполномоченного о результатах встречи в течение двух рабочих дней со дня проведения соответствующего приема, а также ведение учета таких вопросов и предварительных результатов их рассмотрения;

 предварительно рассматривают жалобы на нарушения прав и законных интересов предпринимателей, разъясняют предпринимателям полномочия Уполномоченного и порядок обращения к нему.

За отчетный период были организованы и проведены 18 выездных встреч с предпринимателями в следующих муниципальных образованиях: в т.ч. город Майкоп, Адыгейск и районы Адыгеи. Встречи проходили с участием глав муниципальных образований, представителей органов местного самоуправления, прокуратуры и других контрольно-надзорных органов. На должности общественных помощников Уполномоченного в муниципальных образованиях республики в 2014 году были назначены 29 человек.

Обращаем внимание, что кандидаты на должность общественных помощников отбирались из числа наиболее активных и успешных местных предпринимателей, пользующихся авторитетом у своих коллег и получивших поддержку общественных объединений предпринимателей и координационных советов при главах муниципальных образований.

Общественные помощники Уполномоченного представляют интересы Уполномоченного в муниципальных образованиях региона и существующих отраслях бизнеса, а также оказывают содействие Уполномоченному в решении вопросов, входящих в его компетенцию.

 Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея осуществляется привлечение к работе специалистов в области права на общественных началах (**pro bono**) по вопросам рассмотрения жалоб и обращений.

В целях оказания безвозмездной экспертной правовой юридической помощи Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея 2014 году заключены соглашения о взаимодействии с Адвокатской палатой Республики Адыгея

Предметом соглашений является установление основ сотрудничества и взаимодействия сторон в следующих областях:

оказания бесплатной консультативной помощи по правовым вопросам (pro bono);

участие в научно-практических конференциях, семинарах и иных мероприятиях по вопросам защиты прав субъектов предпринимательской деятельности;

обращение в средства массовой информации с совместными заявлениями о принятых мерах по защите прав субъектов предпринимательской деятельности;

В соответствии с указанными соглашениями главными задачами экспертов являются: оценка материалов обращений предпринимателей на безвозмездной основе, осуществление подготовки экспертного заключения.

При этом эксперты руководствуются принципами законности, объективности, беспристрастности, полноты и всесторонности, системности, а также обоснованности.

**1.4 Информационное обеспечение деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея**

4. Предложения по повышению эффективности деятельности института (проблемы деятельности института и предложения по их устранению).

О необходимости правового просвещения и развития правовой культуры предпринимателей сегодня говорится на всех уровнях. Материалы на эту тему публикуются в средствах массовой информации и обсуждаются представителями общественности.

Поэтому, не случайно повышение юридической грамотности предпринимателей в области защиты своих прав и законных интересов, является одним из основных направлений деятельности регионального Уполномоченного и его аппарата. Этой же цели способствует и информационное сопровождение деятельности бизнес-омбудсмена. Через материалы, публикуемые в средствах массовой информации, до владельцев бизнеса доводится актуальная информация, касающаяся вопросов защиты их прав и законных интересов.

Все проводимые в отчетном периоде мероприятия с участием Уполномоченного были широко освещены в местных и региональных средствах массовой информации. В различных печатных изданиях, на электронных ресурсах.

Всего в 2014 году бизнес-омбудсмен принял участие более чем в восемнадцати мероприятиях различного формата и уровня: конференциях, общественных советов, научно-консультативных советах, круглых столах, бизнес - форумах, заседаниях Координационных советов по малому и среднему предпринимательству местного и регионального уровня.

**1.5. Взаимодействие института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея с органами власти региона**

Оперативное и качественное решение стоящих перед Уполномоченным задач было бы невозможно без тесного взаимодействия с органами государственной власти и местного самоуправления, общественными организациями и другими заинтересованными структурами. Этому направлению деятельности Уполномоченный уделяет большое внимание.

Уполномоченный входит в состав различных совещательных и общественных советов при органах государственной власти:

- действительный член Совета Уполномоченных по защите прав предпринимателей в Южном Федеральном округе;

- член правительственной комиссии по вопросам государственной поддержки малого и среднего предпринимательства при Кабинете министров Республики Адыгея;

- член общественного Совета по защите прав предпринимателей при прокуроре Республики Адыгея;

- член межведомственной рабочей группы при Прокуратуре Республики Адыгея;

- член общественного Совета Россреестра по Республике Адыгея;

- член общественного Совета Федеральной налоговой службы по Республике Адыгея;

- член коллегии Роспотребнадзора по Республике Адыгея;

- член начно-консултативного Совета при Адвокатской палате Республики Адыгея.

Участие в заседаниях этих органов и рабочих группах позволяет Уполномоченному более эффективно решать проблемы предпринимателей, и уже на этапе обсуждения документов отстаивать права бизнесменов.

За период работы института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея, Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея были заключены 10 соглашений о взаимодействии и сотрудничестве с различными общественными организациями и государственными органами:

- министерством экономического развития и торговли Республики Адыгея;

- министерством юстиции Российской Федерации по Республике Адыгея;

- министерством внутренних дел по Республике Адыгея;

- конституционным судом Республики Адыгея;

- прокуратурой Республики Адыгея;

-следственным управлением следственного комитета России по Республике Адыгея;

- главным управлением Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Республике Адыгея;

- управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Адыгея;

- адвокатской палатой Республики Адыгея;

Эффективность взаимодействия с различными структурами на основании заключенных соглашений подтверждается и конкретными результатами.

**2. Количественные и качественные показатели работы с обращениями**

В соответствии со статьей 4 Закона Республики Адыгея от 04 июля 2013 года № 207 «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея» установлено, что Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея рассматривает жалобы субъектов предпринимательской деятельности, зарегистрированных в органе, осуществляющем государственную регистрацию на территории Республики Адыгея, и жалобы субъектов предпринимательской деятельности, права и законные интересы которых были нарушены на территории Республики Адыгея, на решения или действия (бездействие) органов государственной власти Республики Адыгея, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в Республике Адыгея, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, нарушающие права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности.

За 2014 год в адрес Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея поступило 32 письменных обращений, включая жалобы субъектов предпринимательской деятельности, предложения о взаимодействии и совершенствовании действующего законодательства.

Кроме того, в отчетном периоде 21 субъектов предпринимательской деятельности получили устные консультаций по вопросам, касающимся их прав и законных интересов, в том числе форм и способов их защиты, предусмотренных законодательством Российской Федерации, по вопросам обращения к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея и его компетенции, в рамках личного приема Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея.

На рассмотрение к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея поступило 32 жалоб от субъектов предпринимательской деятельности.

Данные жалобы поступали из двух источников: напрямую Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея – 29 обращений, переадресованы из аппарата Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей - 3.

По состоянию на 31 декабря 2014 года из 32 обращений работа была завершена по 29 жалобам, что составило 90 %.

Всем заявителем были даны подробные и взвешенные ответы. Ряд предприниматели получили исчерпывающие консультации.

В тех случаях, когда требовалось, вмешательство контрольных и надзорных органов Уполномоченный готовил обращения в соответствующие структуры.

**3. Результат работы Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея по вопросам/проблемам в различных сферах предпринимательства в Республике Адыгея**

По итогам работы аппарата Уполномоченного за 2014год были сформулированы основные системные проблемы бизнеса в Республике Адыгея. Чтобы определить эти «болевые точки» помогли сами предприниматели. Данный раздел – результат совместной работы аппарата Уполномоченного, предпринимателей и общественных организаций Республики Адыгея.

**Среди наиболее актуальных проблем были выделены следующие:**

1. **Статистика.** Проблема достоверных данных о состоянии и динамике развития сектора малого предпринимательства. Данные комитетов государственной статистики, налоговой инспекции и справочных служб расходятся.

О вкладе малых предприятий и предпринимателей в бюджеты разных уровней также судить трудно, так как нет чётко выраженной системы подсчёта финансовых результатов.

Предлагаем 1. Разработать мониторинговую систему анализа состояния малого и среднего предпринимательства;

 2. Создать группу мониторинга малого и среднего предпринимательства, выделить средства для обеспечения её работы.

 3. Поручить Территориальному органу Федеральной службы государственной статистики по Республике Адыгея предоставлять информацию по различным отраслям экономики с разбивкой по муниципальным образованиям в разрезе предприятий.

 4. На уровне Правительства Адыгеи принять необходимые меры с целью создания группы мониторинга состояния в сфере малого предпринимательства в Республики Адыгея.

**2. Недостаточное самосознание предпринимателей.** Проблема заключается в том, что уровень консолидации малого бизнеса не соответствует уровню его развития. Предприниматели пока не осознают себя реальной социально-значимой силой. Все усилия по формированию положительного имиджа предпринимателя не имеют значительных результатов.

Предлагаем:

1. Сделать условия для всех сфер малого предпринимательства равными и исключить возможность ухода в серые схемы, особенно для торговли, автосервиса и услуг.

2. Совместно со СМИ в течение 2-3 лет целенаправленно работать по изменению социального статуса и имиджа предпринимателя с привлечением общественных организаций, и звеньев инфраструктуры поддержки предпринимательства.

3. Совместно с общественными организациями, ТПП РА разработать систему мер по повышению общественной значимости и имиджа предпринимателя.

4. Поручить Торгово-промышленной палате Республики Адыгея работу в плане проведения различных «круглых столов» направленных на освещение проблем в сфере предпринимательства. В сотрудничестве с Уполномоченным по правам предпринимателей в Республике Адыгея проводить встречи с представителями органов власти. Представлять интересы предпринимателей, освещая проблемы имеющиеся в сфере предпринимательства.

 **3.** **Доступ к выполнению государственных заказов и участию в торгах.** С 1 января 2014 года вступил в силу федеральный закон № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», дающий субъектам малого предпринимательства (СМП) определенные преференции. Следует отметить, что данные преференции не распространяются на представителей среднего предпринимательства. Вместе с тем, в законе о контрактной системе к СМП фактически приравниваются социально ориентированные некоммерческие организации.

Минимум 15% от всех своих закупок государственные и муниципальные заказчики будут обязаны размещать исключительно для СМП. То есть иные организации не будут иметь право участвовать в таких закупках. Главное, чтобы цена контракта не превышала 20 млн рублей (при цене контракта более 20 млн рублей нельзя объявить закупку только для СМП, но СМП участвовать могут).

Согласно требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при заключении контрактов по итогам проведения торгов победитель должен представить обеспечение исполнения контракта. Размер обеспечения контракта составляет до 30% от его цены. В настоящее время в соответствии с действующим законодательством в качестве обеспечения контракта принимается либо денежное обеспечение, либо банковская гарантия. Оба вида обеспечения являются труднодоступными для субъектов малого и среднего предпринимательства и тем самым ограничивают их доступ участия в торгах

Предлагаем:

1. Осуществлять активную пропаганду государственного заказа в СМИ;

2. Разрабатывать специальные рекомендации малым предприятиям по участию в торгах;

3. Формировать реестры «лучших практик» участия малых предприятий в муниципальных закупках;

4. Активизировать работу различных СМИ, действующих на территории Республики Адыгея в плане информирования предпринимателей о процедурах участия в государственных, муниципальных заказах. С периодичностью раз-два в месяц публиковать в СМИ информационные материалы, тематические статьи касательно данной проблемы.

5. Выступить с инициативой рассмотрения вопроса о внесении изменений в Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в части установления возможности предоставления в качестве обеспечения исполнения контракта не только банковской гарантии, но и гарантии ОАО «Небанковская депозитно-кредитная организация «Агентство кредитных гарантий» или гарантий региональных гарантийных организаций, что позволит расширить возможности субъектов малого и среднего предпринимательства и увеличить число участников торгов по размещению государственных заказов

**4.** **Проблема нежилых помещений для предпринимателей.** Наиболее актуальной для бизнеса является проблема доступа к недвижимому имуществу. Существует значительный дефицит приспособленных для осуществления предпринимательской деятельности нежилых помещений.

Именно этот фактор во многом задерживает развитие инновационного производственного предпринимательства. Нехватка нежилых помещении испытывают как начинающие предприниматели, желающие открыть собственное дело так и успешно функционирующее предприятие нуждающиеся в помещениях для расширения своей деятельности.

Решение данной проблемы заключается в строительстве и открытии новых бизнес-центров, бизнес-инкубатров, а также дальнейшего увеличения предоставляемых в аренду и в собственность площадей, помещений, находящихся в собственности у муниципальных образований Республики Адыгея

Предлагаем

1. Поручить Правительству Республики Адыгея строительство дополнительных бизнес – инкубаторов. Для этого надо привлекать инвесторов с близлежащих регионов, иностранных государств.

2. Разработать программу, направленную на оказание поддержки субъектам малого предпринимательства при приобретении коммерческой недвижимости.

3. Рассмотреть вопрос о создании программы коммерческой ипотеки либо государственного субсидирования приобретения коммерческой недвижимости.

**5.** **Проблема размера штрафов в соответствии с российским законодательством (КоАП РФ)**

Зачастую, после проведения проверок контролирующими органами на субъекты малого и среднего предпринимательства (в случае выявления правонарушений) возлагаются непомерные штрафы не соразмерные с уровнем правонарушения.

Кроме того, указанные штрафы списываются соответствующими органами незамедлительно либо блокируются счета субъектов предпринимательства, что наносит значительный ущерб, а порой вовсе приостанавливает их дальнейшую деятельность.

Предлагаем:

1. Чаще применять меру административного наказания как предупреждение заменив ею другую меру наказания – административный штраф, но только в тех случаях, когда административное правонарушение совершенно впервые и размер понесенного кем бы то не было убытка является незначительным.

2. Внести соответствующие изменения в Раздел II Особенной части КоАП РФ. Поручить Государственному Совету – Хасэ Республики Адыгея выйти с законодательной инициативой в Государственную Думу РФ.

3. Внести соответствующее изменения в Раздел II Особенной части КоАП Российской Федерации.

4. Государственному Совету-Хасэ Республики Адыгея выйти с законодательной инициативой в Государственную Думу Российской Федерации с вопросом внесения изменении в Особенную часть КоАП Российской Федерации.

**6**. **Проблема доступа к финансовым ресурсам и высокие процентные ставки по кредитам в коммерческих банках.**

В настоящее время наиболее актуальна проблема привлечения заемных средств. Рост процентных ставок по кредитам, предоставляемым коммерческими банками зачастую не дает возможности субъектам предпринимательской деятельности их привлечения.

Большим спросом у субъектов малого и среднего предпринимательства пользуются программы микрокредитования, реализуемые микрофинасовыми организациями. Вместе с тем потребность в заемных финансовых средствах на реализацию бизнес проектов предпринимателей превышает максимальный размер микрозайма (1 млн. рублей), установленный в соответствии с Федеральным законом от 02.07.2010 года № 151-ФЗ « Омикрофинасовой деятельности и микрофинансовых организвциях»

 В результате многие бизнес-проекты остаются не реализованы, а потенциал бизнеса не раскрытым.

Предлагаем:

1.Увеличить максимальную сумму микрозайма с одного миллиона рублей до трех миллионов рублей. Принимая во внимание сложившуюся ситуацию в стране, с учетом роста процентных ставок по кредитам в коммерческих банках и неизменности процентных ставок по микрозаймам, предоставляемым микрофинансовыми организациями в рамках господдержки, указанные изменения расширят возможности субъектов малого и среднего предпринимательства при привлечении финансовых ресурсов микрофинансовых организаций по организации и развитию предпринимательской деятельности. В этих целях необходимо внесение изменений в пункт 3 части 1 статьи 2 Федерального закона от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», в части увеличения максимальной суммы микрозайма с **одного миллиона рублей до трех миллионов рублей».**

**7. Проблема повышения стоимости уплаты государственной пошлины для организации осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции**

Стоимостьлицензии на алкоголь с 1 января 2015 года повышена в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2014 № 221-ФЗ «О внесении изменении в главу 25.3. части второй Налогового кодекса Российской Федерации». Этот закон установил новые размеры госпошлин за лицензирование производства и оборота алкогольной продукции – 65 тысяч рублей.

С первого же дня нового 2015 года 01.01.2015 года возрастет госпошлина за оформление и продление лицензии, разрешающей продажу алкогольных напитков в розницу. Этот документ нужен в первую очередь крупным продуктовым магазинам, организациям, которые занимаются общественным питанием и киоскам. Госпошлина теперь составляет 65 000 рублей на год. До наступления 2015 года пошлина составляла 40 000 рублей.

Необходимо сделать разбивку по уровню дохода СМСП за отчетный год, уровню уплаты налогов либо численности работающих. Речь идет о дифференциации категории получателей лицензии по выше указанным критериям.

Сравнение небольшого магазина с крупной торговой сетью в плане суммы оплаты за лицензию является некорректным.

Предлагаем:

1. Внести соответствующие изменения в гл. 25.3. Налогового

кодекса Российской Федерации уменьшив данную сумму (65 000 руб) для малых СМСП и микропредприятий.

 2.Государственному Совету – Хасэ Республики Адыгея необходимо выйти с законодательной инициативой в Государственную Думу Российской Федерации с вопросом внесения изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации.

**5. Предложения по повышению эффективности деятельности института (проблемы деятельности института и предложения по их устранению)**

Большую практическую значимость приобретает право Уполномоченного на внесение Главе Республики Адыгея и органам государственной власти мотивированных предложений об отмене, приостановлении действия или изменении принятых нормативных правовых актов (или их отдельных положений), необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской деятельности. В связи с этим в рамках расширения компетенции Уполномоченного необходимо **дополнить ее правом обжалования региональных нормативных правовых актов**.

 **Участие Уполномоченного в региональном нормотворческом процессе.**

Закон Республики Адыгея предусматривает право Уполномоченного участвовать в обсуждении концепций и разработке проектов законов и иных нормативных правовых актов Республики Адыгея, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской деятельности на территории региона. Бизнес-омбудсмен также вправе давать заключения на перечисленные документы, что в полной мере согласуется с основными положениями федерального закона об уполномоченных. Для исполнения региональных норм закона необходимо внести соответствующие изменения в Регламент Правительства Республики Адыгея, **дополнив его нормой об обязательном согласовании с Уполномоченным проектов правовых актов области, связанных с вопросами предпринимательской деятельности**.

Кроме того, законом Республики об Уполномоченном предусматривается право Уполномоченного издавать **приказы, причем исключительно связанные с деятельностью аппарата Уполномоченного**.

Целью работы Уполномоченного является соблюдение установленных нормативными правовыми актами прав и интересов предпринимателей, в связи с чем его деятельность образует правоприменительную практику. Но вместе с этим, есть вопросы, по которым Уполномоченному необходимо издавать приказы, имеющие нормативно-правовой характер, поскольку они не имеют никакого отношения к вопросам деятельности аппарата Уполномоченного. Так, например, к таким вопросам относятся:

- определение порядка работы с обращениями (жалобами) предпринимателей, участия Уполномоченного в выездных проверках в рамках государственного контроля (надзора) или муниципального контроля;

- утверждение Положения об общественных помощниках и формы удостоверения, и назначение общественных помощников;

- утверждение Положения об общественном экспертном совете и его состава;

- определение порядка привлечения экспертов и специалистов.

Указанные вопросы направлены на установление правовых норм (правил), обязательных для неопределенного круга лиц, предполагают регулирование общественных отношений и рассчитаны на неоднократное применение. В настоящее время региональным законом об Уполномоченном возможность издания приказов, не касающихся деятельности аппарата Уполномоченного, не предоставлена.

С учетом необходимости внесения изменений в закон Республики Адыгея от 04 июня 2013 года №207 «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея» обращаюсь к членам Правительства Республики Адыгея и депутатам Государственного Совета-Хасэ Республики Адыгея поддержать мое предложение.

Уполномоченным был подготовлен проект закона республики о внесении изменений в закон республики об административных правонарушениях. Данное предложение поддерживается и прокуратурой Республики Адыгея.

Проектом закона предлагается дополнить Закон Республики Адыгея «Об административных правонарушениях» статьей, устанавливающей административную ответственность в виде административного штрафа за указанные ограничения и запреты, которые введены нормами регионального закона:

- за вмешательство в деятельность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея с целью повлиять на его решения,

- за неисполнение должностными лицами законных требований Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея либо воспрепятствование его деятельности в иной форме;

- за несоблюдение должностным лицом установленных сроков предоставления информации (документов, материалов, ответов на обращения) Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея.

**«Статья 17.2.2.** КоАП РФ Воспрепятствование законной деятельности Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, ***Уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации***

1. Вмешательство в деятельность Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей ***«, Уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации»*** с целью повлиять на его решения -

влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысячи до трех тысяч рублей.

2. Неисполнение должностными лицами законных требований Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей ***«, Уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации»*** либо воспрепятствование его деятельности в иной форме -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей.

3. Несоблюдение должностными лицами установленных сроков предоставления информации (документов, материалов, ответов на обращения) Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей ***«, Уполномоченному по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации»*** -

влечет наложение административного штрафа в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей.

4. Повторное в течении года совершение административного правонарушения, предусмотренного [частями 1](file:///E%3A%5Cnvmarina%5CAppData%5CAppData%5CRoaming%5CMicrosoft%5C%D0%90%D0%9D%D0%90%D0%9B%D0%98%D0%97%20%D0%9D%D0%9F%D0%90%5C%D0%9E%D0%91%D0%97%D0%9E%D0%A0%20%D0%9F%D0%A0%D0%95%D0%94%D0%9F%D0%9E%D0%9B%D0%90%D0%93%D0%90%D0%95%D0%9C%D0%AB%D0%A5%20%D0%98%D0%97%D0%9C%D0%95%D0%9D%D0%95%D0%9D%D0%98%D0%99%20%D0%92%20%D0%9E%D0%A2%D0%94%D0%95%D0%9B%D0%AC%D0%9D%D0%AB%D0%95%20%D0%9D%D0%9E%D0%A0%D0%9C%D0%90%D0%A2%D0%98%D0%92%D0%9D%D0%AB%D0%95%20%D0%9F%D0%A0%D0%90%D0%92%D0%9E%D0%92%D0%AB%D0%95%20%D0%90%D0%9A%D0%A2%D0%AB%20%D0%A0%D0%9E%D0%A1%D0%A1%D0%98%D0%99%D0%A1%D0%9A%D0%9E%D0%99%20%D0%A4%D0%95%D0%94%D0%95%D0%A0%D0%90%D0%A6%D0%98%D0%98.doc#Par4) - [3](file:///E%3A%5Cnvmarina%5CAppData%5CAppData%5CRoaming%5CMicrosoft%5C%D0%90%D0%9D%D0%90%D0%9B%D0%98%D0%97%20%D0%9D%D0%9F%D0%90%5C%D0%9E%D0%91%D0%97%D0%9E%D0%A0%20%D0%9F%D0%A0%D0%95%D0%94%D0%9F%D0%9E%D0%9B%D0%90%D0%93%D0%90%D0%95%D0%9C%D0%AB%D0%A5%20%D0%98%D0%97%D0%9C%D0%95%D0%9D%D0%95%D0%9D%D0%98%D0%99%20%D0%92%20%D0%9E%D0%A2%D0%94%D0%95%D0%9B%D0%AC%D0%9D%D0%AB%D0%95%20%D0%9D%D0%9E%D0%A0%D0%9C%D0%90%D0%A2%D0%98%D0%92%D0%9D%D0%AB%D0%95%20%D0%9F%D0%A0%D0%90%D0%92%D0%9E%D0%92%D0%AB%D0%95%20%D0%90%D0%9A%D0%A2%D0%AB%20%D0%A0%D0%9E%D0%A1%D0%A1%D0%98%D0%99%D0%A1%D0%9A%D0%9E%D0%99%20%D0%A4%D0%95%D0%94%D0%95%D0%A0%D0%90%D0%A6%D0%98%D0%98.doc#Par8) настоящей статьи, -

влечет дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года.»

Внести изменения в Закон Республики Адыгея от 19 апреля 2004 года «Об административных правонарушениях»:

 - главу 2 дополнить статьей следующего содержания:

 «**Воспрепятствование законной деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея**

 1. Вмешательство в деятельность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея с целью повлиять на его решения – влечет наложение административного штрафа в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей.

 2. Неисполнение должностными лицами законных требований Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея либо воспрепятствование его деятельности в иной форме – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей.

3. Несоблюдение должностным лицом установленных сроков предоставления информации (документов, материалов, ответов на обращения) Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея – влечет наложение административного штрафа в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей.»

Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей ***«, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации по их заявлению вступают в дело на стороне истца или ответчика в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, о чем выносится соответствующее определение.»***

Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей ***«, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации»*** вправе обжаловать вступившие в законную силу судебные акты по правилам, установленным статьей 42 настоящего Кодекса.

***Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации вправе вступить в дело по своей инициативе на любой стадии процесса для дачи заключения по делу с правами стороны по делу в целях осуществления возложенных на Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации обязанностей и защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов других лиц, государственных или общественных интересов в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.»***

**4. Оценка условий осуществления предпринимательской деятельности в Республике Адыгея**

Реализация в течение 2014 года предоставленных законодательством полномочий позволила Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея проанализировать состояния развития экономики Республики Адыгея, а также условия ведения бизнеса и поддержки предпринимательства.

Источником получения указанной информации послужили сведения из жалоб и обращений субъектов предпринимательской деятельности, индивидуальный прием предпринимателей и публичные встречи, обращения бизнес-объединений, взаимодействие с органами исполнительной власти Республики Адыгея, участие в совещательных органах, другие источники.

В Республике Адыгея большое внимание уделяется вопросам развития и предоставления мер государственной финансовой поддержки малого и среднего предпринимательства:

Ежегодно увеличивается объем бюджетных средств, направляемых на реализацию различных видов государственной поддержки; создана широкая сеть организаций инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства.

Добиться этого позволило развитие перспективных отраслей – от сельского хозяйства до туристической сферы. Их реализации способствуют и особые условия для развития бизнеса: налоговые льготы, компенсации по кредитам и информационная поддержка предпринимателей.

Вместе с тем, несмотря на все осуществляемые меры, направленные на развитие предпринимательства, оптимизацию административных процедур, введение ряда региональных налоговых льгот, значительное количество реализуемых программ, говорить о высокой степени удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности действиями государственной и муниципальной власти пока преждевременно.

Система мер (инфраструктурных, инвестиционных, бюджетных, налоговых, внешнеэкономических и иных) в отношении бизнеса, зачастую не воспринимаются конечными получателями поддержки – предпринимателями.

Необходимо отметить, что субъективная оценка условий осуществления предпринимательской деятельности напрямую зависит от качества взаимодействия муниципальных властей и бизнеса.

Для изучения условий осуществления предпринимательской деятельности Уполномоченным на протяжении 2014 года осуществлялись регулярные выезды в муниципальные образования Республики Адыгея, собраны мнения предпринимательского сообщества.

На уровне местного самоуправления, по нашему мнению, недостаточно действенная система сбора, обработки и анализа информации, позволяющая составить реалистичную картину о состоянии малого и среднего предпринимательства.

Большинство муниципальных программ поддержки предпринимательства содержат аналогичные региональным, а иногда и федеральным целям (при отсутствии сопоставимых ресурсов для их достижения), не содержат критериев оценки их достижения. Мероприятия носят характер оказания отдельных видов поддержки (как правило, информационной, консультационной и финансовой) отдельным видам субъектов малого и среднего предпринимательства за счет достаточно небольших бюджетных ресурсов на муниципальном уровне.

Полагаю, что в силу ограниченности муниципальных кадровых, финансовых и организационных ресурсов система мер, позволяющая органам местного самоуправления выявлять проблемы бизнеса на территории и эффективно влиять на их решение, недостаточна.

В целях оценки условий осуществления предпринимательской деятельности в Республике Адыгея было проведено анкетирование 80 респондентов – субъектов предпринимательской деятельности, по Республике Адыгея. Охвачены были все городские округа и муниципальные районы Республики.

В анкетировании приняли участие: индивидуальные предприниматели – 66%, представители малого бизнеса – 32%, среднего бизнеса – 2%. Среди опрошенных было 91% – директоров или владельцев бизнеса и 9 %– заместителей директоров.

Полученные результаты анкетирования отражают оценку условий осуществления предпринимательской деятельности в Республике Адыгея и выражаются в следующих показателях.

**Общая информация.**

* 1. На вопрос, как за последние три года изменилась административная нагрузка на бизнес 69% опрошенных ответили, что не изменилась, 21% – увеличилась и 10% – уменьшилась.
	2. По мнению респондентов, в наибольшей степени способствуют развитию бизнеса:

1). Федеральные министерства, подведомственные им агентства, службы, надзоры – 64%, а именно:

Министерство юстиции Российской Федерации;

Министерство экономического развития Российской Федерации;

[Министерство финансов Российской Федерации (Минфин)](http://government.ru/department/69/);

[Министерство промышленности и торговли Российской Федерации (Минпромторг)](http://government.ru/department/54/).

2). Федеральные службы и агентства – 17%, а именно:

[Федеральное агентство по туризму (Ростуризм)](http://government.ru/department/242/);

[Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр)](http://government.ru/department/81/).

3).Региональные органы государственной власти – 17%.

4). Муниципальные органы государственной власти – 7%.

* 1. В тоже время в наибольшей степени препятствуют развитию бизнеса:

1). Федеральные министерства, подведомственные им агентства, службы, надзоры – 49%, в том числе:

Министерство внутренних дел Российской Федерации.

2. Федеральные службы и агентства – 28%, а именно:

[Федеральная служба по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг)](http://government.ru/department/246/)

[Федеральная миграционная служба (ФМС)](http://government.ru/department/247/);

[Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор)](http://government.ru/department/212/);

[Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор)](http://government.ru/department/50/);

[Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор)](http://government.ru/department/248/).

3. Региональные органы государственной власти – 9%.

4. Муниципальные органы государственной власти – 10%.

* 1. Видами административного регулирования наиболее обременительными для бизнеса были названы:

внеплановые документарные проверки налоговых органов, получение разрешений, свидетельств, справок и иных документовв налоговых органах, применение указанными органами несоразмерных мер административных наказаний – 31 %;

получение разрешений, свидетельств, справок и иных документов в органах, контролирующих соблюдение трудового законодательства, применение указанными органами несоразмерных мер административных наказаний – 22%;

получение разрешений, свидетельств, справок и иных документов во внебюджетных фондах (ПФР, ФСС, ФОМС), применение указанными органами несоразмерных мер административных наказаний – 15%;

получение разрешений, свидетельств, справок и иных документов в органах, контролирующих соблюдение санитарных норм и законодательства о защите прав потребителей, применение указанными органами несоразмерных мер административных наказаний – 21%;

получение разрешений, свидетельств, справок и иных документов в органах, контролирующих соблюдение требований пожарной безопасности, применение указанными органами несоразмерных мер административных наказаний –6%; действия правоохранительных органов – 5%.

**Разрешительно – согласовательная деятельность**

* 1. На вопрос «Сколько в среднем попыток подачи документов Вы делали для получения одной государственной услуги» 87% опрошенных ответили – от 1 до 3 попыток, 10% опрошенных сделали от 4 до 6 попыток и 3% опрошенных потребовалось 7 и более попыток.
	2. С первой попытки государственные услуги были получены (в % от общего числа):

41 – 100% – 29%;

21 – 80% – 7%;

11 – 60% – 49%;

7 – 40% – 5%;

0 – 20% – 10%.

* 1. На получение одной государственной услуги (полный цикл – от подготовки документов, подача документов, ожидание результатов, если было несколько неудачных попыток – показатели суммируются) было потрачено до 5 дней – 10% опрощенных предпринимателей, от 6 до 9 дней – 6%, от 10 до 15 дней – 43%, от 16 до 21 дней – 20% и более 22 дней – 21%.
	2. По мнению 14% респондентов количество разрешительных / согласовательных процедур за последние 3 года сократилось, 21% респондентов считают, что увеличилось и 65% – не изменилось. Количество разрешительных / согласовательных процедур увеличилось в связи с развитием бизнеса, так считают 30 % респондентов, 70 % ответили, что размер бизнеса не увеличился, а растет бюрократия.
	3. В установленные законодательством сроки результаты рассмотрения документов получили (в % от общего числа):

41 – 100% – 73%;

21 – 80% – 14%;

11 – 60% – 8%;

7 – 40% – 3%;

0 – 20% – 2%.

* 1. 18% респондентов приходилось сталкиваться с предложением чиновников оплатить дополнительные суммы проектным или иным организациям, как условием получения разрешительной документации, 82% респондентов не сталкивались с такими предложениями.
	2. По мнению опрошенных предпринимателей, реальная средняя стоимость получения одной государственной услуги больше официальной госпошлины (в % – разбег):

41 – 100% – 16%;

21 – 80% – 6%;

11 – 60% – 19%;

7 – 40% – 5%;

0 – 20% – 54%.

* 1. Наиболее значимыми для бизнеса являются следующие разрешительные / согласовательные процедуры:

выдача разрешений, согласований, иных документов (принятие юридически значимого решения по предоставлению права в форме разрешения, согласования и иных документов) – 38%;

государственная регистрация (принятие юридически значимого решения по предоставлению права в форме регистрации) – 25%;

лицензирование (принятие юридически значимого решения по присвоению / подтверждению права в форме выдачи лицензии) – 15%;

государственная сертификация (принятие юридически значимого решения по присвоению / подтверждению статуса в форме выдачи сертификата) – 13%;

государственная аттестация, аккредитация (принятие юридически значимого решения по присвоению / подтверждению статуса в форме аттестации, аккредитации) – 6%;

государственные разрешения в форме ведения реестров, регистров, списков (принятие юридически значимого решения по предоставлению права в форме включения в учетный список) – 3%.

* 1. Наиболее значимые проблемы, связанные с прохождением административных процедур:

многочисленные возвраты документов по формальным основаниям – 22%;

неопределенность оснований для отказа в получении услуги – 17%;

продолжительность времени получения результата госуслуги – 14%;

обязательные требования размыты и соответствие им определяется по усмотрению должностных лиц без четких критериев – 12%

проблемы, связанные с процедурой получения / подачи документов (неудобное расположение офиса, длительная очередь и проч.) – 10%;

обязательные требования избыточны и бесполезны и требуют большого объема непроизводительных инвестиций в компанию для получения результата – 10%;

неопределенность времени –9%;

обязательные требования не соответствуют современным реалиям – 5%;

наличие неформальных платежей –1%.

* 1. В 69 % компаний респондентов ведением отчетности занимаются от 1 до 5 человек, в 27% компаний – от 5 до 10 человек, в 4% компаний – более 10 человек.
	2. Расходы на подготовку отчетности занимают от 1% до 10 % доли в издержках (расходах) в 93% компаний респондентов, от 11% до 20% – в 6% компаний, более 21% – в 1 % компаний.
	3. Наиболее актуальные проблемы, связанные с подготовкой отчетности:

постоянные изменения в правилах и формах отчетности – 39%;

избыточность информации, содержащейся в отчетности – 19%;

дороговизна электронного документооборота (ЭЦП, сертификация и т.д.) – 15%;

невозможность получить компетентную консультацию от уполномоченного ОГВ – 8%;

неясность требований – 6%;

дороговизна отчетного ПО, реализуемого сторонними разработчиками – 5%;

ошибки и недоработки в ПО, созданном контрольным органом – 5%;

недостаточная автоматизация процесса – 3%.

* 1. 55% респондентов считают, что требования, предъявляемые к компании, соответствуют текущему уровню развития науки, техники и зарубежным аналогам, 40% – указанные требования считают явно завышенными, 5% – заниженными.

**Административное регулирование в процессе работы на рынке (контрольно-надзорная деятельность).**

* 1. На вопрос, каково количество проверок, проведенных в Вашей компании в истекшем году, 66% опрошенных ответили – от 1 до 3 проверок, 25% опрошенных – от 4 до 6 проверок, 9% опрошенных – 7 и более проверок.
	2. По мнению 59% респондентов, количество проверок по сравнению с прошлым годом не изменилось, 27% – уменьшилось, 16% – увеличилось.
	3. Виды проверок, проходивших в компаниях респондентов:

плановые – 45%;

внеплановые повторные – 29%;

проверки прокуратуры – 6%;

внеплановые по иным причинам – 7%;

следственные действия – 4%;

проверки получателей бюджетных средств – 4%;

административные расследования – 2%;

проверки по заявлению граждан – 2%;

оперативно-розыскные действия – 1%.

* 1. Количество проверок, проведенных в компаниях респондентов, закончилось выявлением нарушений (в %):

41 – 100% – 61%;

21 – 80% – 4%;

11 – 60% – 13%;

7 – 40% – 1%;

0 – 20% – 21%.

* 1. 59% респондентов считают необоснованными выявленные нарушения, 41% – обоснованными.
	2. Обязательные требования после проверки стали соблюдать 70% предпринимателей, 30% ответили – нет, так как указанные требования реализовать невозможно.
	3. Наибольшее количество проверок в компаниях респондентов провели:

Федеральная налоговая служба (ФНС) – 35%;

Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) – 25%;

Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (МЧС) – 21%;

Федеральная служба по труду и занятости (Роструд) – 6%;

Прокуратура РФ – 4%;

Министерство внутренних дел РФ (в т.ч. полиция, ГИБДД) – 3%;

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) – 1%;

Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт) – 1%;

Министерство обороны РФ (военные комиссариаты — в части воинского учета) – 1%;

Федеральная служба по регулированию алкогольного рынка (Росалкогольрегулирование) – 1%;

Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) – 1%;

Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) – 1%.

* 1. Наиболее негативную субъективную оценку практики проведения проверок получили:

1). Федеральные министерства, подведомственные им агентства, службы, надзоры – 42%, в том числе:

[Министерство внутренних дел Российской Федерации (МВД)](http://government.ru/department/86/);

2). Федеральные службы и агентства – 56%, а именно:

[Федеральная налоговая служба (ФНС)](http://government.ru/department/70/);

[Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор)](http://government.ru/department/50/).

Региональные органы государственной власти – 1%;

Муниципальные органы государственной власти – 1%.

* 1. Наиболее позитивную оценку практики проведения проверок получили:

Федеральная служба по труду и занятости (Роструд) – 40%;

Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (МЧС) – 30%;

Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) – 17%;

Федеральная налоговая служба (ФНС) – 6%;

Министерство внутренних дел РФ (в т.ч. полиция, ГИБДД) – 2%;

Федеральная таможенная служба (ФТС) – 1%;

Прокуратура РФ – 1%;

Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) – 1%;

Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт) – 1%;

Федеральное казначейство (Казначейство) – 1%.

* 1. Наибольшие издержки для бизнеса предприниматели связывают с исполнением обязательных требований:

Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) – 28%;

Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (МЧС) – 24%;

Федеральная служба по труду и занятости (Роструд) – 17%;

Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) – 8%;

Федеральная налоговая служба (ФНС) – 6%;

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) – 7%;

Министерство внутренних дел РФ (в т.ч. полиция, ГИБДД) – 7%;

Федеральная таможенная служба (ФТС) – 2%;

Прокуратура РФ – 1%.

* 1. Среди ведомств, с принципиально неисполнимыми требованиями, предопределяющими вынесение наказания, были названы:

Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) – 35%;

Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (МЧС) – 31%;

Федеральная налоговая служба (ФНС) – 20%;

Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) – 11%;

Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) – 1%;

Министерство внутренних дел РФ (в т.ч. полиция, ГИБДД) – 1%;

Федеральная служба судебных приставов (ФССП) – 1%.

* 1. Среди ведомств с самыми сложными процедурами проверок были названы:

Федеральная служба по труду и занятости (Роструд) – 28%;

Федеральная налоговая служба (ФНС) – 25%;

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) – 20%;

Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (МЧС) – 16%;

Прокуратура РФ – 6%;

Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) – 4%;

Федеральная служба по регулированию алкогольного рынка (Росалкогольрегулирование) – 1%.

* 1. 63% опрошенных предпринимателей считают, что выявленные нарушения не были связаны с непосредственной угрозой причинения вреда или с реальными случаями причинения вреда, 13% опрошенных считают, что от 1% до 5% выявленных нарушений были связаны с непосредственной угрозой причинения вреда или с реальными случаями причинения вреда, 13% опрощенных указали от 6% до 12% выявленных нарушений, 3% опрощенных указали от 13% до 20% выявленных нарушений, 8% – 21% и более выявленных нарушений.
	2. Виды административных наказаний, применявшихся в отношении компании респондентов:

административный штраф – 65%;

предупреждение – 33%;

административное приостановление деятельности – 2%.

* 1. На вопрос, как изменились наказания за последние 3 года, 46% респондентов ответили – не изменились, 30% – ужесточились значительно, 15% – ужесточились не значительно, 7% – уменьшились незначительно, 2% – уменьшились значительно.
	2. Штрафные санкции были применены в отношении 70% компаний респондентов, в отношении 30% – нет.
	3. 72% опрошенных предпринимателей считают размер штрафных санкций не адекватным нарушениям и не приемлемым для своего бизнеса, 28% так не считают.
	4. По мнению респондентов наиболее высокие штрафные санкции применяет:

Федеральная налоговая служба (ФНС) – 47%;

Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) – 24%;

Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (МЧС) – 22%;

Федеральная служба по труду и занятости (Роструд) – 7%.

* 1. По мнению 60% респондентов инспектор всегда выбирает минимальный штраф из предусмотренных законодательством вариантов, 30% респондентов полагают, что инспектор назначает максимальный штраф, 10% респондентов считают, что первый раз инспектор всегда предупреждает.
	2. 57% опрошенных предпринимателей считают, что проверки проведены с нарушениями со стороны контрольно-надзорных органов, 43% – считают, что нарушений не было.
	3. 54% респондентов сталкивались со случаями злоупотреблений при проведении проверок, 46% респондентов не сталкивались.

**Взаимодействие с судебной и правоохранительной системой (арбитражный процесс).**

* 1. 20% опрошенных предпринимателей отметили отрицательный опыт судебных разбирательств с органами власти по поводу получения / продления разрешений / согласований, 13% опрошенных указали, что такой опыт был положительным, на отсутствие такого опыта вообще указали 51% респондентов и 16% опрошенных не имеют такого опыта, так как считают неэффективным вступление в судебные разбирательства с органами власти по указанным поводам.
	2. На вопрос, был ли у Вас опыт судебных разбирательств с контрольными органами по результатам проверок, 57% опрошенных ответили – нет, 15% опрошенных ответили – да, но указанный опыт был отрицательным, 10% респондентов отметили положительный опыт и 19% респондентов не имеют такого опыта, так как считаю его неэффективным.
	3. Шансы выиграть судебное разбирательство, если оппонентом будут государственные органы, респонденты оценивают:

шансы минимальны – 59%;

нет никаких шансов – 20%;

в зависимости от предмета – 20%;

шансы высокие – 1%.

* 1. Предпочтительным способом разрешения конфликтов между предпринимателями является:

внесудебное урегулирование – 85%;

судебное разбирательство – 13%;

прямой конфликт, с использованием правоохранительных органов – 2%.

* 1. На вопрос, был ли у Вас опыт судебных споров с другими предпринимателями, респонденты отвечали:

нет – 51%;

да, был положительный опыт – 22%;

да, был отрицательный опыт – 16%;

нет, так как считаю неэффективным – 11%.

* 1. Респонденты следующим образом оценивают работу судебной системы (насколько справедливы, по мнению респондентов, ее решения):

оцениваю высоко, принимаемые решения справедливы – 46%;

оцениваю не очень высоко, принимаемые решения не всегда справедливы – 23%;

оцениваю низко, большинство решений несправедливы – 10%;

затрудняюсь ответить – 21%.

* 1. Свой уровень юридической грамотности респонденты оценили следующим образом:

средний уровень – 41%;

низкий уровень – 28%;

низкий уровень, но у меня есть грамотные специалисты – 22%;

высокий уровень – 9%.

* 1. На вопросы, сталкивались ли Вы в последний год с криминальным давлением на бизнес, насколько интенсивным было такое давление, респонденты ответили:

нет – 74%;

да, но это случается редко – 22%;

да, интенсивное давление – 4%.

* 1. На вопрос, обращались ли Вы для решения данных проблем в правоохранительные органы, респонденты ответили:

нет – 75%;

нет, так как считаю неэффективным – 21%;

да, был положительный опыт – 3%;

да, был отрицательный опыт – 1%.

* 1. 77% опрошенных предпринимателей не сталкивались с неправомерными требованиями / обвинениями со стороны представителей правоохранительных органов, 23% – сталкивались.
	2. 11 % респондентов считают возможным доказать свою невиновность в ходе расследования в случае неправомерного уголовного преследования, 13% – не возможным, 76% – возможно, но весьма сложно.
	3. На вопрос, Ваша субъективная оценка степени риска столкновения с рейдерством, респонденты ответили:

Средний – 55%;

Низкий – 30%;

Высокий – 15%.

* 1. 61% опрошенных предпринимателей считают, что степень риска столкновения с рейдерством, за последние 3 года, чуть изменилась, 24% – уменьшилась, 15% – увеличилась.
	2. Наиболее опасной, по мнению предпринимателей, представляется поддержка рейдерских действий со стороны:

Прокуратура – 27%;

МВД – 26%;

ФСБ – 19%;

СК – 11%

Муниципальные органы государственной власти – 11%;

Региональные органы государственной власти – 5%;

СВР – 1%.

На вопрос, как Вы оцениваете работу уголовной и правоохранительной системы, респонденты ответили:

больше защита, чем угроза – 61%;

больше угроза, чем защита – 26%;

защита – 10%;

угроза – 3%.

**«Тематические проекты» и актуальные тенденции**

***Госзакупки***

* 1. На вопрос, участвует ли Ваша компания в госзакупках, респонденты ответили:

да, редко – 44%;

нет – 41%;

да, часто – 12%;

нет, и не планируем – 3%.

* 1. Предприниматели, участвующие в госзакупках, указали масштабы такого участия в % от общего портфеля заказов компании:

100% – 5%;

50% – 63%;

10% – 21%;

5% – 11%.

* 1. Предприниматели, не участвующие в госзакупках, указали по какой причине:

высокие риски неплатежей – 38%;

высокие административные барьеры при допуске к конкурсу – 18%;

компания не может обеспечить залог – 14%;

компания не соответствует заявляемым требованиям – 13%;

высокий объем неформальных сборов – 12%;

не выгодно – 5%.

***Коррупция***

* 1. На вопрос, знаете ли Вы о случаях осуществления неформальных платежей сотрудникам государственных (муниципальных) органов и организаций в вашей отрасли, предприниматели ответили:

нет такой практики – 66%;

да, в редких случаях – 24%;

да, массовая практика – 10%.

* 1. По мнению респондентов, неформальные платежи связаны с желанием предпринимателя обойти закон (уйти от ответственности за нарушение закона) и получить неправомерные преимущества, либо, в основном, это вынужденные платежи при неблагоприятной административной среде с целью сохранить бизнес:

сложившаяся общепринятая практика – 37%;

вынужденные платежи – 34%;

желание получить дополнительное конкурентное преимущество – 29%.

* 1. 69% опрошенных предпринимателей не ощущают негативного влияния на свой бизнес со стороны теневых компаний, не выплачивающих налоги, 31% – ощущают.
	2. На вопрос, знаете ли Вы о случаях, когда представители власти используют свое служебное положение для создания особо благоприятных условий отдельным фирмам, насколько это распространено, респонденты ответили:

редко встречающаяся практика – 46%;

никогда не сталкивался – 34%;

весьма распространённая практика – 10%;

часто встречающаяся практика – 10%.

При этом предприниматели, которые знают о таких случаях, считают, что ситуация:

улучшается – 65%;

не меняется – 21%;

ухудшается – 14%.

***Налоги и не налоговые сборы***

* 1. 83% респондентов критически оценивают последствия для своей компании при возможном повышении налогов и неналоговых сборов и платежей, 17% респондентов считают такие последствия неприятными.
	2. 70% респондентов, при возможном повышении налогов и неналоговых сборов и платежей, переведут все на потребителей, 23% – ликвидирую бизнес, 7% – компенсирую за счет своей прибыли.

***Санкции***

* 1. На вопрос, оцените влияние экономической ситуации в стране, сложившейся в результате введения санкций, на ведение бизнеса, предприниматели ответили:

ухудшилась – 57%;

существенно ухудшилась – 30%;

не изменилась – 4%;

существенно улучшилась – 9%.

* 1. На вопрос, чувствуете ли Вы какие-либо изменения в сфере государственного регулирования в связи с принятием санкций для Вашей компании, респонденты ответили:

Нет – 40%;

Да, негативные изменения – 34%;

Да, позитивные изменения – 5%;

Затрудняюсь ответить – 21%.

***Взаимодействие с гражданскими институтами (бизнес – объединения, общественные палаты и др.).***

* 1. На вопрос, знаете ли Вы что-либо о работе следующих общественных (некоммерческих) предпринимательских организаций, респонденты ответили:

ТПП – 60%;

РСПП – 15%;

ОПОРА РОССИИ – 4%;

Отраслевые союзы – 2%;

Бизнес-клубы (инкубаторы) – 15%;

Региональные ассоциации – 4%.

**Оценка работы института уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей**

58% респондентов слышали о наличии института Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, 30% – нет, не слышали, 12% – затруднились ответить.

89% опрошенных предпринимателей считают, что такой институт необходим в структуре институтов поддержки предпринимателей, 11% *–* нет.

**5. Предложения о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности**

По итогам анализа текущего состояния уровня развития бизнеса в Республике Адыгея, обращений субъектов предпринимательской деятельности, поступивших на рассмотрение к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея, а также предложений и инициатив, поступивших от участников Ситана (ситуационного анализа) по вопросам, связанным с нарушениями прав субъектов предпринимательской деятельности и выявлением основных (системных) проблем бизнеса можно выделить следующие предложения по совершенствованию правового положения субъектов предпринимательской деятельности:

* 1. Об установлении видов предпринимательской деятельности в производственной, социальной и научной сферах, в отношении которых впервые зарегистрированные индивидуальные предприниматели будут уплачивать налог по нулевой ставке.
1. О совершенствовании законодательства о патентной системе налогообложения.

В соответствии с пунктом 6 статьи 346.45 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) налогоплательщик считается утратившим право на применение патентной системы налогообложения и перешедшим на общий режим налогообложения с начала [налогового периода](#sub_34649), на который ему был выдан патент, в случае, если налогоплательщиком не был уплачен налог в сроки, установленные [пунктом 2 статьи 346.51](#sub_346512) НК РФ.

Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея готовятся предложения по организации работы по подготовке соответствующих изменений в статью 346.45 НК РФ, в соответствии с которыми при пропуске срока уплаты налога вместо утраты права на применение патентной системы налогообложения и перевода на общий режим налогообложения предусматриваются другие последствия, например, начисление пени за просрочку уплаты, штраф.

1. О совершенствовании законодательства о защите конкуренции.

Предлагаю внести изменений в статью 5 Федерального закона от 26 июля года 2006 года 135-ФЗ «О защите конкуренции», определив что, если хозяйствующий субъект занимает более десяти процентов регионального оборота, необходимо считать его доминирующим на рынке. В этом случае хозяйствующим субъектам, имеющим данный статус, следует обращаться в Федеральную антимонопольную службу за разрешением на открытие новых торговых площадей.

1. О совершенствовании законодательства в сфере государственных и муниципальных закупок.

В указанной сфере предлагаю разработать комплекс мер защиты экономических интересов поставщика (исполнителя) в случае одностороннего отказа государственного (муниципального) заказчика от исполнения денежных обязательств по государственному (муниципальному) контракту, срок действия которого составляет более одного года, включив их в типовые контракты и типовые условия контрактов.

Полагаю, необходимыми изменения действующего законодательства о закупках в части дальнейшего увеличения доли участия в торгах субъектов малого и среднего предпринимательства.

Также считаю, что с учетом мнения предпринимательского сообщества требует дополнения перечень товаров, работ, услуг, закупка которых осуществляется у субъектов малого предпринимательства, что будет способствовать развитию заинтересованности предпринимателей в сфере расширения производств, получению новых разработок, что, в свою очередь, даст толчок в привлечении новых трудовых ресурсов.

Кроме того, необходимо проработать комплекс мер, направленных на контроль над установлением государственными (муниципальными) заказчиками разумных сроков оплаты выполненных работ, оказанных услуг, поставленного товара с учетом бюджетного законодательства, отраслевой и иной специфики.

1. Об обеспечении доли участия в региональных и муниципальных торгах местных субъектов предпринимательской деятельности.

Существенной поддержкой местных – республиканских производителей была бы помощь в их продвижении на рынках государственных и муниципальных закупок. Для этого необходимо внести соответствующие изменения в федеральное законодательство о закупках, предусмотрев в нем нормы о гарантированной доле участия в торгах регионального или муниципального бизнеса.

1. О правовом регулировании деятельности по оптовой реализации сельскохозяйственной продукции.

Сельскохозяйственные товаропроизводители способны стать важной и значимой составляющей российского агропромышленного комплекса. Но на этом пути перед ними становится ряд проблем, одна из которых — вопрос сбыта произведенной продукции по достойной цене, обеспечивающей не только стабильный уровень семейного дохода, но и перспективы дальнейшего развития производства. Сельскохозяйственные товаропроизводители часто сталкиваются с тем, что, несмотря на хороший урожай, неплохие удои и привесы скота, им негде продать продукцию по рентабельной цене. Большинство подворий с высокой производительностью уже вышло на тот уровень, при котором их владельцам невыгодно самостоятельно заниматься реализацией.

Таким образом, из-за растущего числа торговых посредников потребитель приобретает сельскохозяйственную продукцию по завышенным ценам, а производитель такой продукции не получает достойной оплаты за свой труд. Посредники также не могут чувствовать себя уверенно в условиях конъюнктурной нестабильности. В сложившейся ситуации очевидна необходимость создания цивилизованной и сбалансированной системы взаимоотношений между товаропроизводителем, продавцом и потребителем, учитывающей интересы каждого.

Во многих странах государственная политика направлена на поддержку создания и функционирования системы оптовой торговли, так как оптовые рынки упорядочивают всю технологическую цепочку движения продукции от товаропроизводителя к потребителю, обеспечивая при этом благоприятные и выгодные условия товаропроизводителям для сбыта произведенной продукции.

1. О совершенствовании системы государственной поддержки малого и среднего предпринимательства в Республике Адыгея.

Первоочередным направлениям здесь является снижение ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации до уровня 10,5 %.

Помимо этого, необходимо организовать мониторинг за изменением кредитной нагрузки и процентной ставки региональных системообразующих предприятий для того, чтобы выработать меры для предотвращения их возможных банкротств на ранней стадии.

1. В условиях падения курса национальной валюты и роста стоимости заемных средств недостаток финансовых ресурсов становится серьезным препятствием для предприятий самых разных отраслей. В связи с чем полагаю, что для исправления ситуации необходимо чтобы, в том числе, и региональные органы власти выступили с протекционистских позиций по отношению к компаниям, давая возможность возместить дефицит ресурсов.

В числе подобных мер – расширение региональных налоговых льгот по налогу на прибыль и налогу на имущество для организаций, запускающих новые проекты, усиление внутри региональной кооперации, формирование внутрирегионильного заказа на промышленную и производственную продукцию.

1. Об альтернативных источниках финансирования бизнеса и расширении круга потенциальных инвесторов.

Кроме того, считаю необходимым в 2015 продолжать работу по реализации ряда мероприятий, направленных на совершенствование законодательства в сфере малого и среднего предпринимательства, по следующим основным направлениям:

обеспечение доступности государственного имущества для предоставления в аренду субъектам малого и среднего предпринимательства, в том числе за счет региональных перечней целевого имущества в субъектах Российской Федерации, а также перечней имущества во всех муниципальных образованиях;

увеличение числа помещений, выкупаемых субъектами малого и среднего предпринимательства, прежде всего, за счет сокращения перечней государственного и муниципального имущества и совершенствования условий выкупа;

упрощение и удешевление доступа к объектам коммунальной инфраструктуры;

формирование системы статистического учета, адекватной задачам государственного управления и снижению издержек субъектов малого и среднего предпринимательства на статистический учет;

упрощение требований к субъектам малого и среднего предпринимательства по ведению бухгалтерского учета;

снижение финансовых расходов субъектов малого предпринимательства на ведение бухгалтерского учета;

снижение уровня финансовой нагрузки на субъекты малого и среднего предпринимательства от избыточных административных барьеров;

совершенствование трудового законодательства регулирующего отношения в сфере малого и среднего предпринимательства.

Также, необходимо продолжать работу по следующим направлениям:

* 1. Повышение правовой грамотности субъектов малого и среднего предпринимательства в области реализации и защиты их прав и законных интересов.
	2. Освещение деятельности успешных предпринимателей, формирование позитивного имиджа предпринимательства.
	3. Предусмотренные возможности морального стимулирования успешных предпринимателей.

**6. Предложения для включения в Доклад Уполномоченного при президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей за 2014 год**

В целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и соблюдения указанных прав органами государственной власти, органами местного самоуправления и должностными лицами институту Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, принимая во внимание положения настоящей информации о деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Адыгея, считаю, что необходимо продолжать работу по следующим, ключевым направлениям:

1. Одной из основных проблем малого и среднего бизнеса является затрудненный доступ к финансовым ресурсам коммерческих банков по причине установления высоких процентных ставок по кредитам и отсутствия у субъекта предпринимательской деятельности залога, кредитной истории, «работающего» расчетного счета;

2. Беспредел монополистов в сфере энергоресурсов, договора односторонние, технические регламенты не совершенны, штрафные санкции непомерно высокие, запутанные тарифы на предоставление услуг по обеспечению электричеством, газом, водой, теплом. Завышены тарифы по коммунальным платежам;

3. Монополизация рынка такси федеральными диспетчерскими службами, отсутствие контроля в этой сфере.

4. Поддержка субъектов предпринимательской деятельности в их праве на судебную защиту, в арбитражном процессе и судах общей юрисдикции;

5. Защита прав предпринимателей при проведении в отношении них

контрольно-надзорных проверок в том числе по анонимным сообщениям.

 6. Защита прав предпринимателей, подозреваемых, обвиняемых и

Осужденных по делам о преступлениях в сфере предпринимательской деятельности;

 7.Несоразмерность суммы административного штрафа, предусмотренной КоАП Российской Федерации за искажение субъектом предпринимательской деятельности информации при декларировании оборота алкогольной продукции с самим правонарушением.

Считаем целесообразным внести изменения в статью 15.13 КоАП Российской Федерации и предусмотреть такую меру административного наказания как предупреждение.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Одним из приоритетных направлений нашей деятельности в этом году будет организация работы Общественных приемных в муниципальных образованиях, общественных помощников Формирование этих структур будет закончено в 2015 году. Руководителями приемных станут общественные помощники Уполномоченного. Это позволит предпринимателям более оперативно получать помощь при возникновении трудных ситуаций.

В 2015 году совместно с Правительством Республики Адыгея и общественными объединениями предпринимателей мы намерены провести комплексное исследование состояния предпринимательской среды. Это позволит нам выявить проблемные зоны в данной сфере и на основе этого реализовать программы по преодолению негативных тенденций и развитию предпринимательства.

В соответствии с рекомендациями аппарата федерального Уполномоченного на основе проведенного исследования мы разработаем рейтинг «эффективности взаимодействия органов местного самоуправления муниципальных образований и предпринимателей Республики Адыгея. Такая практика уже есть в Ростовской области. Мы возьмем на вооружение этот положительный опыт. К такому решению мы пришли после встреч с предпринимателями ряда районов, где мы столкнулись с проблемой взаимоотношения бизнеса и власти. По мнению аппарата Уполномоченного и предпринимателей, от действий главы района зависит состояние бизнес - климата в муниципальном образовании, и, как следствие, инвестиционная привлекательность всей территории района. Будущее таких районов может быть под угрозой, если руководство не осознает необходимости поддержки и стимулирования местного бизнеса. Примером позитивного отношения к развитию бизнеса в районе может быть муниципальное образование «Тахтамукайский район» Республики Адыгея.

В ходе обсуждения доклада к нам поступило немало предложений от субъектов предпринимательской деятельности Республики Адыгея и от региональных ассоциации содействия бизнеса Республики Адыгея, торгово-промышленной палаты по системным проблемам, которые существуют в сфере развития МСП. Они приняты к рассмотрению. Предлагаю в приоритетном порядке рассмотреть их на заседаниях комиссии по вопросам государственной поддержки малого и среднего предпринимательства при правительстве Республики Адыгея и рабочих группах при профильных комитетах Государственного Совета-Хасе Республики Адыгея.

С учетом важности и сложности описанных выше задач, а также увеличением нагрузки на сотрудников аппарата Уполномоченного, мы обратились к Главе Республики Адыгея с просьбой ввести в штат аппарата 4 дополнительных единиц. Обращаюсь к депутатам Государственного Совета-Хасе Республики Адыгея поддержать наше предложение.

2015 год будет очень тяжелым для представителей бизнеса. Кризис затронул абсолютно все сферы экономики. Предпринимателям как никогда нужна помощь и поддержка со стороны государства. Только совместными усилиями законодательных и исполнительных органов власти, правоохранительных органов, общественных организаций и бизнес - сообщества можно решить сложную, но выполнимую задачу, поставленную Президентом РФ по развитию предпринимательства в России и импорта замещения продукции сельского хозяйства и промышленности в целом.

**Уполномоченный по защите прав предпринимателей**

**в Республике Адыгея В.Г. Зафесов**